

Учреждение образования
«Академия Министерства внутренних дел Республики Беларусь»

II Минские криминалистические чтения

Материалы Международной
научно-практической конференции
(Минск, 10 декабря 2020 г.)

В двух частях

Часть 1

Минск
Академия МВД
2020

**ВЗАИМОДЕЙСТВИЕ СЛЕДОВАТЕЛЕЙ
С КОНТРОЛЬНО-НАДЗОРНЫМИ ОРГАНАМИ
ПРИ ВЫЯВЛЕНИИ, РАССЛЕДОВАНИИ
И ПРЕДУПРЕЖДЕНИИ ПРЕСТУПЛЕНИЙ**

Выполнение Следственным комитетом Российской Федерации (далее – Следственный комитет, СК России) своей основной задачи – оперативного и качественного расследования преступлений в соответствии с подследственностью, установленной уголовно-процессуальным законодательством (п. 1 ч. 4 ст. 1 Федерального закона «О Следственном комитете Российской Федерации») – в настоящее время практически невозможно без оказания содействия иными государственными органами. Такое содействие играет особую роль при решении Следственным комитетом еще других своих задач – организации и осуществления в пределах своих полномочий выявления обстоятельств, способствующих совершению преступлений, принятия мер по устранению таких обстоятельств (п. 4 ч. 4 ст. 1 Федерального закона «О Следственном комитете Российской Федерации»).

Среди государственных органов, взаимодействие с которыми СК России объективно необходимо, в первую очередь следует выделить контрольно-надзорные органы, имеющие сходные задачи, реализуемые вне рамок уголовного судопроизводства. К таким задачам относятся:

- проверка лиц и организаций на предмет соблюдения требований закона;
- выявление нарушений закона и посягательств на законные права и интересы личности, общества и государства;
- привлечение виновных лиц к ответственности в случае нарушения закона;
- возмещение ущерба, вреда, причиненного нарушением закона, восстановление нарушенных прав и интересов;
- профилактика правонарушений.

Таким образом, деятельность контрольно-надзорных органов по выполнению возложенных на них задач может: во-первых, привести к выявлению преступлений путем направления материалов своих проверок в следственные органы для решения вопроса о возбуждении уголовного дела либо участия их представителей в проверке следователем сообщения о преступлении; во-вторых, оказывать содействие следова-

телю путем предоставления информации, необходимой для раскрытия и расследования преступления; в-третьих, способствовать организации совместных профилактических мероприятий.

В связи с этим СК России практически с момента своего создания целенаправленно занимается заключением соглашений на федеральном и региональных уровнях в первую очередь с контрольно-надзорными органами для выработки тактики совместной деятельности по выявлению, расследованию и предупреждению преступлений. Так, одним из первых контрольно-надзорных органов, с которым Следственный комитет заключил соглашение, стала Федеральная налоговая служба (ФНС) России. Взаимодействие СК России с правоохранительными и контрольно-надзорными органами, по мнению Председателя Следственного комитета А.И. Бастрыкина, доказывает свою результативность [1, с. 18] и продолжает развиваться.

В то же время эффективность действия некоторых межведомственных соглашений, заключенных между государственными органами, находится на низком уровне. Например, А.А. Лопатина и Н.В. Поляков отмечают, что ответы на запросы, направляемые в Росфинмониторинг, занимают довольно длительный период, в связи с чем информация может стать неактуальной к моменту ее получения [2, с. 245].

Поэтому наибольшую значимость приобретает организация обмена между следственными и иными государственными органами информацией в электронном виде, который существенно сокращает сроки получения информации. Межведомственное электронное взаимодействие с федеральными органами исполнительной власти и государственными внебюджетными фондами с 31 декабря 2017 г. [3] осуществляется исключительно с использованием единого электронного сервиса единой системы межведомственного электронного взаимодействия (СМЭВ) [4].

В связи с отсутствием технических возможностей подключения к СМЭВ межведомственное взаимодействие осуществляется Следственным комитетом на основе заключенных соглашений и дополняющих их протоколов и регламентов с соблюдением требований безопасности. По общему правилу СК России должен не только заключать с каждым государственным органом, в том числе контрольно-надзорным, соглашение (а при необходимости и составлять информационный протокол), определяющее объем получаемой информации, но и составлять протоколы об информационном, технологическом взаимодействии и информационной безопасности, устанавливающие порядок санкционированного удаленного доступа к банкам данных. Поскольку данная организационная работа занимает достаточно много времени, Главное

управление криминалистики (Криминалистический центр) (ГУК (КЦ)) СК России, на которое возложена функция межведомственного взаимодействия, предложило подключение к ресурсам МВД России, уже включающим в себя информацию, предоставляемую органам внутренних дел государственными органами. Такой подход позволил использовать существующие каналы связи МВД России Следственным комитетом благодаря заключению соглашений о предоставлении информации, которую получают органы внутренних дел.

Так, информационные ресурсы ФНС доступны СК России двумя способами: получением выписки из ЕГРЮЛ, ЕГРИП посредством электронного сервиса «Интеграция и доступ к базам данных ЕГРЮЛ и ЕГРИП», поступлением сведений о принадлежности физического лица к той или иной организации по защищенному каналу связи непосредственно из ФНС России, сведений по банковским счетам (депозитам) – через канал ИПС МВД России «Следопыт-М». Данные по актам гражданского состояния жителей Москвы, предоставляемые СК России на основании протокола информационного взаимодействия между Следственным комитетом Российской Федерации и Министерством внутренних дел Российской Федерации от 4 декабря 2018 г. № пртск-213-19-18, получают также через МВД России, поэтому не требуется создание удаленного доступа СК России к банку данных ЗАГС.

В настоящее время специалистами ГУК (КЦ) оказывается практическая помощь следователям и следователям-криминалистам подразделений СК России в получении сведений из официальных информационных ресурсов, доступных Следственному комитету. При этом количество обработанных запросов постоянно увеличивается (см. таблицу).

Количество запросов сведений в ГУК (КЦ) подразделениями СК России

Объект проверки	2017 г.	2018 г.	2019 г.	10 месяцев 2020 г.
Физические лица	682	6 486	8 899	7 934
Юридические лица	42	1 002	618	1 076
Транспортные средства	–	303	755	973

Таким образом, ГУК (КЦ) выступает в роли «единого окна» для следователей и следователей-криминалистов, обеспечивая поиск и анализ сведений в межведомственных информационных ресурсах МВД, ФНС, Пенсионного фонда и иных доступных СК России источниках.

В дальнейшем при наличии информационной системы-адаптера для доступа в СМЭВ Следственный комитет сможет получать сведения из

информационных массивов данных следующих государственных органов: Федеральной службы судебных приставов, Министерства здравоохранения, Министерства образования и науки, Роскомнадзора, Фонда социального страхования, Федерального дорожного агентства, Роспотребнадзора, других федеральных министерств и подведомственных им агентств и служб.

Кроме того, в планы по развитию межведомственного информационного взаимодействия Следственного комитета входят:

подключение к информационным системам Росреестра;

заключение трехстороннего соглашения с Минтрансом, Росавиацией, Ространснадзором с целью подключения к ПТК «Розыск Магистраль»;

внесение изменений в соглашение с Росфинмониторингом в части получения информации в электронном виде.

В целях оптимизации обработки информации, поступающей из различных электронных баз данных, в ГУК (КЦ) разработано программное обеспечение, позволяющее не только формировать сводные сведения по поступающим запросам, но и проводить информационно-аналитические исследования по информации, предоставляемой как государственными органами, так и иными организациями, включая сведения операторов связи об абонентах, соединениях между абонентами и (или) абонентскими устройствами (разрешение на использование СК России автоматизированной системы обработки запросов (АСОЗ) ПАО «Мегафон» от 7 ноября 2018 г. № 39690-18), а также по видеоданным систем городского видеонаблюдения «Безопасный город» Москвы, Санкт-Петербурга и Московской области.

Таким образом, описанный формат электронного взаимодействия СК России с контрольно-надзорными и иными государственными органами в отсутствие функционирования в полном объеме СМЭВ позволяет оптимизировать данную деятельность по двум направлениям: экономии организационно-технических ресурсов и сведению данных, получаемых из различных источников. Такая оптимизация проводится не только в целях формирования сводной информации по конкретным лицам или организациям, необходимой в ходе предварительного расследования, но и в целях проведения информационно-аналитической работы для решения различных криминалистических задач [5, с. 33–35].

1. Бастрыкин А.И. Следственному комитету Российской Федерации – 8 лет: достижения и стремление к совершенствованию // Вестн. Акад. Следств. ком. Рос. Федерации. 2019. № 1. С. 18–22.

2. Лопатина А.А., Поляков Н.В. Проблемные аспекты взаимодействия сотрудников правоохранительных органов с Росфинмониторингом при выявлении,

раскрытии и расследовании незаконной банковской деятельности // NovaUm. Ru. 2019. № 17. С. 245–247.

3. О дальнейшем развитии единой системы межведомственного электронного взаимодействия [Электронный ресурс] : постановление Правительства Рос. Федерации, 19 нояб. 2014 г. № 1222 (в ред. от 20.11.2018 г.). Доступ из справ.-правовой системы «КонсультантПлюс».

4. Электронное правительство. Системы межведомственного электронного взаимодействия : технол. портал. URL: <https://smev.gosuslugi.ru/portal/> (дата обращения: 28.09.2020).

5. Антонов О.Ю. Международные и национальные тенденции и перспективы развития информационно-аналитической судебной экспертизы // Международные и национальные тенденции и перспективы развития судебной экспертизы : сб. докл. II Междунар. науч. конф., Н. Новгород, 21–22 мая 2020 г. Н. Новгород, 2020. С. 30–37.

УДК 343.9

Б.В. Асайнок

КРИМИНАЛИСТИЧЕСКАЯ ДИДАКТИКА В ИНТЕРЕСАХ АДМИНИСТРАТИВНОГО ПРОЦЕССА

Криминалистическая дидактика в последние три десятилетия сделала большие шаги. В настоящее время она является самостоятельным направлением криминалистической науки, обогащенным значительными трудами, среди которых работы Т.С. Волчецкой [1], С. Ю. Журавлева [2], В.Г. Коломацкого [3], И.М. Комарова [4], В.М. Логвина [5] и др. В этих и иных достаточном количестве исследований определяются важные задачи и направления в развитии криминалистического образования. В устоявшемся концепте современной парадигмы преподавания находится переход от обучения криминалистике (от совокупности приобретаемых знаний, умений и навыков в данной сфере) к криминалистическому мышлению и развитию значения криминалистики как междисциплинарного знания, необходимого каждому юристу в процессе доказывания по юридическому делу. Методологическая значимость криминалистики постепенно признается и учеными в сфере отраслевых юридических наук, что предопределяет значительное количество трудов по использованию криминалистических знаний в различных сферах юридической деятельности. Одной из таких сфер является административный процесс (в Российской Федерации и ряде иных государств постсоветского пространства – производство по делам об административных правонарушениях).

Вместе с тем развитие криминалистической дидактики не успевает за расширением применения криминалистики. И если отсутствует серьез-

ное научное неприятие применения криминалистической методологии и категориального аппарата в разных сферах юридической деятельности, то до сих пор существует подчинение криминалистической дидактики исключительно интересам расследования преступлений. Можно сколько угодно говорить об универсальном значении криминалистики как науки о доказательственной деятельности, но, если этот аспект не отражен в образовательной деятельности, криминалистические знания будут лишь у юристов криминального блока, использующих их, как правило, на стадии предварительного расследования.

Такая тенденция особенно заметна при освоении криминалистикой сфер административного, гражданского и хозяйственного процессов. Традиционные учебные программы практически не содержат упоминания о применении криминалистики в иных видах процессуальной деятельности, кроме уголовного процесса. Более того, в них отсутствует изучение криминалистического обеспечения прокурорской деятельности, судебного разбирательства, хотя они представляют единый процесс доказывания по уголовному делу с единими методологическими подходами.

Также следует отметить, что классическая криминалистика, так исторически сложилось, – милицейская криминалистика. В ней почти не рассматриваются особенности криминалистического обеспечения деятельности иных органов дознания, а потребность в этом есть. Поэтому в традиционной криминалистике вне серьезного научного осмысления остаются вопросы таможенного контроля, пограничной службы, контрольно-надзорной, административно-юрисдикционной деятельности и других сфер правоприменения. В связи с этим как никогда актуальной представляется позиция Г.А. Шумака о наличии горизонтального среза криминалистики, на котором развиваются параллельно с уголовно-процессуальной административно-процессуальная, банковская, прокурорская и иные сферы ее применения [6, с. 99–101]. Такой взгляд позволяет в полной мере дорабатывать и развивать те аспекты, которые по определенным причинам не были отражены в традиционной системе рассматриваемой учебной дисциплины.

Изучение криминалистического обеспечения административного процесса не требует введения курса административной криминалистики в систему учебных программ учреждений высшего образования юридического профиля. Подобная постановка вопроса является излишней. Изучение криминалистического обеспечения административного процесса в учреждениях высшего образования представляется уместным в рамках ряда специализированных модулей или специальных курсов. Такой подход особенно важен для профессионального обучения сотрудников органов внутренних дел, пограничной службы, таможенных органов и других органов дознания. Обучение криминалистическому обеспечению адми-

при наличии сведений об обороте поддельной иностранной валюты?». При ее организации в данной ситуации орган уголовного преследования обязан произвести анализ способа ее изготовления (полиграфический, суперподделка) и мест сбыта (эпизодичность появления в обороте). При этом необходимо учитывать наличие следующих обстоятельств (по сравнению с поддельной национальной валютой): сбыт поддельной иностранной валюты производится в нескольких административно-территориальных единицах других государств; в ряде случаев отдельные граждане Республики Беларусь являются «добросовестными сбытчиками»; на территорию Республики Беларусь поддельная иностранная валюта ввозится с территории других государств; изготовлением, хранением и сбытом поддельной иностранной валюты отмечены способы, как свидетельствует анализ практики, занимаются международные преступные группы.

Таким образом, можно констатировать, что организация деятельности органа уголовного преследования по установлению признаков фальшивомонетничества при данных условиях будет направлена: на организацию взаимодействия с органами уголовного преследования зарубежных государств и Интерполом; взаимодействие с таможенными органами Республики Беларусь; производство ОРМ, следственных и других процессуальных действий на территории Республики Беларусь для установления причастности отдельных граждан страны к незаконному обороту поддельной иностранной валюты.

Итак, если заключить, что при получении органом уголовного преследования информации об обороте поддельной национальной или иностранной валюты орган уголовного преследования в процессе организации производства по материалам и уголовным делам обязан анализировать совокупность отдельных элементов уголовно-правовой структуры и криминалистической характеристики, что позволит выявить фактические данные, устанавливающие признаки ст. 221 УК.

СВЕДЕНИЯ ОБ АВТОРАХ

АБРАМОВСКИЙ Андрей Александрович – аспирант юридического института Балтийского федерального университета им. И. Канта.

АЛЕКСАНДРЕНКО Елена Витальевна – научный сотрудник научно-исследовательской лаборатории по проблемам криминалистического обеспечения и судебной экспертологии учебно-научного института № 2 Национальной академии внутренних дел (Украина), кандидат юридических наук, доцент.

АЛЭМОРИАНУ Сорин – преподаватель юридического факультета Университета Бабеша – Бойяи (г. Клуж-Напока, Румыния), доктор юридических наук.

АНТОНОВ Олег Юрьевич – декан факультета подготовки криминалистов Московской академии Следственного комитета Российской Федерации, доктор юридических наук, доцент.

АСАЁНОК Борис Валерьевич – начальник цикла гражданско-правовых и уголовно-правовых дисциплин кафедры юридических дисциплин факультета внутренних войск Военной академии Республики Беларусь, кандидат юридических наук, доцент.

БАЛКО Владимир Иванович – преподаватель правовых дисциплин Высшего колледжа «Кайнар» (г. Семей, Республика Казахстан).

БАРГАН Сергей Сергеевич – магистрант Донецкого юридического института МВД Украины.

БЕЛОМЫТЦЕВ Николай Николаевич – старший научный сотрудник научно-исследовательского отдела Академии МВД Республики Беларусь.

БЕЛОУСОВ Алексей Дмитриевич – ведущий научный сотрудник Всероссийского научно-исследовательского института МВД России, кандидат биологических наук, доцент.

БЕРТОВСКИЙ Лев Владимирович – заведующий кафедрой права Национального исследовательского университета МИЭП, доктор юридических наук, профессор.

БЕССОНОВ Алексей Александрович – руководитель управления научно-исследовательской деятельности (научно-исследовательского института криминалистики) Главного управления криминалистики (Криминалистического центра) Следственного комитета Российской Федерации, доктор юридических наук, доцент.

БОГУН Олег Николаевич – адъюнкт Ростовского юридического института МВД Российской Федерации.

БОРОВИК Петр Леонидович – доцент кафедры правовой информатики Академии МВД Республики Беларусь, кандидат юридических наук, доцент.

ВАРАВКО Юрий Валерьевич – начальник отдела методического обеспечения предварительного расследования управления анализа практики и методи-

СОДЕРЖАНИЕ

КРИМИНАЛИСТИКА

<i>Абрамовский А.А.</i> Географический профайлинг: генезис и перспективы использования в практике расследования преступлений	3
<i>Александренко Е.В., Женицкий В.И.</i> Проблемные вопросы предупреждения экспертных ошибок при расследовании серийных убийств	5
<i>Алэморяну С., Катарага О.С., Петкович П.П.</i> Некоторые проблемы правового регулирования деятельности судебных экспертов. Частные и государственные судебные эксперты	9
<i>Антонов О.Ю., Долженко А.А.</i> Взаимодействие следователей с контрольно-надзорными органами при выявлении, расследовании и предупреждении преступлений	14
<i>Асайнок Б.В.</i> Криминалистическая дидактика в интересах административного процесса	18
<i>Балко В.И., Сергеев С.А.</i> О совершенствовании дактилоскопической карты	21
<i>Беломишцев Н.Н.</i> Об ошибках и мерах по их устранению при проведении осмотров мест происшествий по делам о хищениях, совершенных путем использования компьютерной техники	24
<i>Белоусов А.Д.</i> Оптимальная структура сведений о неустановленном лице, подозреваемом в совершении преступления, для составления его психологического портрета	28
<i>Бертовский Л.В., Курбатова С.М.</i> Уголовно-процессуальные и криминалистические особенности лиц старшего возраста как участников уголовного судопроизводства	32
<i>Бессонов А.А.</i> Использование искусственного интеллекта в расследовании преступлений	36
<i>Богун О.Н.</i> О понятии тактической задачи расследования и структуре ее решения	39
<i>Боровик П.Л.</i> Криминалистический подход к исследованию объектов – носителей виртуальных следов преступлений против информационной безопасности	43
<i>Варавко Ю.В.</i> Инструментарий информационно-аналитической деятельности следователя	47
<i>Вереша Р.В.</i> Имманентность уголовного правонарушения	50
<i>Гармаев Ю.П.</i> Некоторые направления внедрения криминалистических рекомендаций в эпоху информационного общества	55

<i>Гармаев Ю.П., Степаненко А.С.</i> Поиск с использованием сети Интернет судебной практики для ее изучения как одно из направлений формирования криминалистического мышления будущих юристов	58
<i>Гигевич А.И.</i> О взаимодействии правоохранительных органов со средствами массовой информации и общественностью в целях предупреждения безвестного исчезновения граждан	61
<i>Григорович В.Л., Вэнь Чжусу.</i> О системе методов технико-криминалистического обеспечения расследования преступлений в Китае	65
<i>Гусева В.А.</i> Теоретические предпосылки формирования криминалистических методик	69
<i>Дежук А.В.</i> Обстановка совершения преступления как один из элементов криминалистической характеристики хищений в сфере строительства	73
<i>Дронова О.Б., Курин А.А.</i> Об информационно-аналитических данных, обеспечивающих раскрытие и расследование преступлений	76
<i>Дудко Т.И.</i> Угрозы использования новых технологий с элементами искусственного интеллекта	80
<i>Елётнов В.И.</i> Современные проблемы традиционных и развивающихся отраслей криминалистической техники	82
<i>Ивановский А.В., Черняк С.А.</i> Проблемы правоприменительной практики хищений путем использования компьютерной техники в Республике Беларусь	87
<i>Изотов А.В.</i> Классификация способов совершения разбоя, сокрытия следов преступления и уклонения от ответственности в современных условиях	91
<i>Калюжный А.Н.</i> Следовая картина похищения человека и смежных с ним преступлений: особенности классификации и отображения	95
<i>Кетия Т.А.</i> Возможности использования нейросетей в деятельности правоохранительных органов	99
<i>Ковалевич А.Н., Сахончик И.И.</i> О дополнительной идентификации на основе сетевого отпечатка браузера	102
<i>Комаров И.М.</i> О криминалистической дидактике	104
<i>Корж В.П.</i> Расследование коррупционных преступлений: проблемы теории, законодательства и практики Украины	108
<i>Костюкевич Д.В.</i> Взаимодействие следователя с подразделениями уголовного розыска органов внутренних дел при розыске обвиняемого	112
<i>Кубарев И.В., Барган С.С.</i> Тактическое решение следователя: процедурные аспекты	116
<i>Кудрявцев Д.С., Говрова М.В.</i> Дача письменных поручений по уголовным делам: причины и критерии обоснованности	120
<i>Кузнецов В.В.</i> О проблемах противодействия киберпреступности	124
<i>Кузьмина С.В.</i> Проблемы назначения и производства экспертиз по делам о мошенничествах, совершенных с использованием сети Интернет	127
<i>Лавникович А.И.</i> Причины преступных нарушений правил дорожного движения и меры их предупреждения	131